

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
BIURO MINISTRA

Warszawa, 21 dnia lutego 2012 r.

BM-063-1/12/32

Pani  
Beata Tomaszewska  
Przewodnicząca Krajowej Rady  
Związku Zawodowego  
Pracowników Wymiaru  
Sprawiedliwości  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowne Pani Przewodnicząca,

W załączeniu, uprzejmie przesyłam notatkę ze spotkania w dniu 15.02.2012. z przedstawicielami związków zawodowych pracowników wymiaru sprawiedliwości.

Z

pozdrawiam

DYREKTOR  
Biura Ministra  
Marek Łukasiewicz

**Notatka ze spotkania w dniu 15.02.2012 r. z przedstawicielami związków zawodowych pracowników wymiaru sprawiedliwości.**

W spotkaniu udział wzięli:

**ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości:** Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Pan Stanisław Chmielewski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Pan Grzegorz Walejko, Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego Pani Dorota Kramarczyk oraz pracownicy tego Departamentu: Marcin Mazuryk, Jarosław Jastrzębski, Zastępca Dyrektora Departamentu Kadr - Pani sędzia Lucyna Oleszek, Dyrektor Departamentu Budżetu i Inwestycji – Pan Jan Paziewski, Zastępca Dyrektora Biura Ministra – Pani Anna Suska - Baranowska, Dyrektor Biura Analiz i Etatyżacji Sądownictwa Powszechnego – Pan sędzia Piotr Niedzielak, Zastępca Dyrektora Departamentu Sądów Powszechnych – Pan sędzia Sławomir Siwierski, Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych – Pani Hanna Staniszevska oraz szef Gabinetu Politycznego Ministra – Pan Piotr Dardziński

**ze strony związków zawodowych:**

*przedstawiciele Międzyregionalnej Sekcji NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa:*  
Pan Waldemar Urbanowicz - Przewodniczący Rady Sekcji, Pani Edyta Odyjas - Z-ca Przewodniczącego Rady, Pan Dawid Koloczek - Z-ca Przewodniczącego Rady, Pan Piotr Kwaka - Dyrektor Biura Legislacyjno-Prawnego Sekcji, Pani Katarzyna Drabczyk - Ekspert Komisji Krajowej, Pani Marzena Podolska-Bojahr - ekspert finansowy Komisji Krajowej oraz Pan prokurator Mateusz Wolny - członek Głównej Komisji Rewizyjnej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratur.

*przedstawiciele Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP w Warszawie:* Pani Beata Tomaszewska - Przewodnicząca Krajowej Rady, Pani Marlena Gilewicz – Wiceprzewodnicząca Rady, Pan Tomasz Nazarkiewicz – Wiceprzewodniczący Rady oraz Pani Jolanta Zawada - Członek Krajowej Rady

*przedstawiciele Zarządu Głównego NSZZ Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP:*  
Pani Elżbieta Urban - Przewodnicząca Zarządu oraz Pani Magdalena Łykowska -  
Zastępca Przewodniczącego.

Spotkanie ok. godz. 15 rozpoczął Pan Minister S. Chmielewski, witając przybyłych gości i jednocześnie przepraszając za nieobecność Pana Ministra Jarosława Gowina (pilne wezwanie do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów). Pan Minister S. Chmielewski zaproponował rozpoczęcie rozmów i ich dalsze kontynuowanie po przybyciu Pana Ministra J. Gowina.

Pan Minister S. Chmielewski podkreślił konieczność utrzymania konwencji rozmów w jak najszerszym gremium (jeżeli choć jeden związek prosi o spotkanie, w przypadku uwzględnienia wniosku o terminie rozmów zawiadamiane są także inne związki). O obecnym spotkaniu, tak jak i o każdym wcześniejszym, poinformowano także Prokuratora Generalnego prosząc o delegowanie przedstawiciela Prokuratury Generalnej. Niestety opinia Prokuratury Generalnej jest negatywna.

Na propozycję Pani E. Odyjas o udzielenie głosu po kolei każdej organizacji związkowej Pan Minister S. Chmielewski odparł, iż będzie to po 10 minut na głos początkowy.

Pani B. Tomaszewska - Przewodnicząca Krajowej Rady Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP poruszyła problematykę wynagrodzenia pracowników sądownictwa. Wskazała, iż dotychczas kwestia ta została zlekceważona przez Ministerstwo, reprezentowany przez nią Związek otrzymywał lakoniczne odpowiedzi. Podniosła, iż od wielu lat pensje pracowników sądów nie były waloryzowane o wskaźnik inflacji. Na pracowników nakładane są natomiast nowe obowiązki, a także muszą podnosić kwalifikacje zawodowe. Pracownicy sądów nie mogą strajkować, ale nie będą dalej milczeć. Zażądała zdecydowanej reakcji Ministerstwa.

Pani J. Zawada także podniosła, iż stawki wynagrodzeń pracowników sądów zatrzymały się na pewnej wysokości. Zarzuciła, że związki zawodowe nie były

zaproszone do konsultacji podczas opracowywania rozporządzeń dotyczących pracowników sądów. Podniosła również, iż należy podjąć pracę nad zmianą mnożników wynagrodzeń dla urzędników sądowych, bez powiązania wysokości mnożników z wynagrodzeniami innych grup zawodowych.

Pani E. Urban – Przewodnicząca Zarządu NSZZ Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP potwierdziła systematyczne obciążania pracowników nowymi zadaniami np. w związku z rejestracją spółek S 24, otwieraniem w sądach nowych biur obsługi interesantów, co nie pociąga za sobą dodatkowych etatów. Czynności te muszą więc wykonywać dotychczasowi pracownicy. Oceny pracowników sądu często dokonują osoby przypadkowe, nie mające pojęcia o pracy wykonywanej na danym stanowisku (w związku z tym niejednokrotnie są to oceny negatywne, niesprawiedliwe). W sądach zdarzają się też przypadki mobbingu. Ok. 30% pracowników sądów leczy się w poradniach psychiatrycznych, bo nie wytrzymują napięcia nerwowego. Do związku zawodowego nie docierają do konsultacji projekty przepisów dot. pracowników sądów. Pracownicy są coraz bardziej niezadowoleni. Ok. 60 osób z okręgu poznańskiego nie dostało się na roczne studium w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, co pozwoliłoby na uzupełnienie wykształcenia.

Na pytanie Pana Ministra G. Walejki, jak zostałby przyjęty przez związki zawodowe projekt odstąpienia od obowiązku uzupełnienia wykształcenia - Pani M. Łykowska stwierdziła, że byłby to dobry pomysł, gdyż nie każdego stać finansowo na uzupełnienie wykształcenia i podniesienie kwalifikacji.

Pani K. Drabczyk poinformowała, iż z ramienia MEN toczy się debata dotycząca Krajowych Ram Kwalifikacyjnych (uznawanie nieformalnych kwalifikacji). Związki zawodowe popierają uznawanie nieformalnych kwalifikacji, o ile zostaną ustalone jasne kryteria tego procesu.

Pani M. Łykowska podniosła, iż związki zawodowe nie są dopuszczane do udziału w pracach odwoławczej komisji kwalifikacyjnej w zakresie ocen pracowników (skoro związki zawodowe bronią pracowników – powinny mieć

możliwość udziału w takiej komisji). Podniesiono także propozycję dodatkowych dni urlopu wypoczynkowego dla pracowników sądów np. dodatkowe dni urlopu przysługiwałyby po przepracowaniu 5-10 lat w resorcie. Wydaje się, że powstrzymałoby to doświadczonych pracowników od odchodzenia od pracy w sądach.

Pani J. Zawada podkreśliła, że pracownicy sądownictwa nie są doceniani finansowo, nie otrzymują też nagród. Nadto poruszyła kwestię informatyzacji sądów: zarzuciła, że resort nie ma ogólnej wizji informatyzacji, różne sądy korzystają z różnych („Currenda”, „Sędzia”), niekompatybilnych oprogramowań, co utrudnia pracę.

Ministrowie: S. Chmielewski i G. Walejko wskazali, że w Ministerstwie są opracowywane duże projekty informatyzacyjne, a nadzór nad przebiegiem tych procesów będzie sprawował Pan Minister Jacek Gołaczyński.

Pani E. Urban zasugerowała, że ilość i jakość sprzętu komputerowego powinna być dostosowana do ilości spraw wpływających do sądów, gdyż pracownicy nie chcą się dodatkowo stresować niewłaściwym działaniem systemów komputerowych.

Pani Dyrektor D. Kramarczyk wyjaśniła, iż projekty aktów normatywnych są konsultowane z reprezentatywnymi organizacjami związkowymi, co oznacza, że konsultacje społeczne są przeprowadzane. Poprosiła o wskazanie, które konkretne projekty nie zostały poddane takim konsultacjom.

Na sugestie Pani E. Urban, że należy konsultować ze związkami zawodowymi projekty wszystkich aktów prawnych wiążących się z pracą pracowników sądownictwa Pani Dyrektor D. Kramarczyk odpowiedziała, że projekty aktów prawnych są zamieszczone na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości i w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Natomiast o nieuwzględnieniu uwag zgłoszonych w trybie konsultacji społecznych powiadamia się zainteresowanych pisemnie.

Pani K. Drabczyk podniosła, że zostały skierowane uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o ustroju sądów powszechnych. Do związków zawodowych rzadko natomiast docierają odpowiedzi o nieuwzględnieniu uwag, co jest złamaniem prawa.

Pan Minister S. Chmielewski zapewnił, że Ministerstwo postara się tak konsultować projekty, aby wywiązać się ze wszystkich ciążących obowiązków.

Pani M. Gilewicz podniosła, iż pracownicy sądów dowiadują się o projektach aktów prawnych ich dotyczących z opóźnieniem (np. projekt rozporządzenia o reorganizacji sądownictwa), gdyż często nie mają dostępu do Internetu. Nadto podniosła, iż Krajowa Rada Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP zwróciła się do Pana Ministra J. Gowina pismem z dnia 26.01.2012 r, lecz nie otrzymała na nie odpowiedzi (pismo m.in. zawierało prośbę o udostępnienie projektu rozporządzenia dot. reorganizacji). Związek chciałaby także uzyskać odpowiedzi na pytania: jakie były kryteria zakwalifikowania danego sądu do likwidacji (obawa o statystyczne podejście do sprawy), czy przy tym kwalifikowaniu uwzględniono poczynione na dany sąd inwestycje, jakie realne oszczędności zostaną osiągnięte, czy przeprowadzono analizę kosztów likwidacji sądów, jakie są plany wobec pracowników likwidowanych sądów. Pani M. Gilewicz zgłosiła także obawy, czy istotnie likwidacja małych sądów przyspieszy postępowania sądowe. Na zakończenie poprosiła o przedstawianie związkom zawodowym projektów aktów prawnych dotyczących pracowników sądownictwa.

Pan Minister S. Chmielewski podniósł, iż na chwilę obecną nie ma projektu aktu prawnego dot. reorganizacji sądownictwa, który mógłby być poddany konsultacjom. Jeśli taki projekt powstanie – zostanie umieszczony na stronie internetowej Ministerstwa.

Pan Minister G. Walejko podkreślił, iż do prezesów sądów apelacyjnych został przesłany roboczy projekt rozporządzenia o reorganizacji sądownictwa, celem uzyskania ich opinii. Ten sam cel przyświecał spotkaniom zorganizowanym w Ministerstwie z samorządowcami. W najbliższym czasie zostanie opracowany

finalny projekt rozporządzenia. Planowana reorganizacja nie dotknie jednak pracowników pionów orzeczniczych, nie przewiduje się zwolnień pracowników, tylko ewentualne powierzenie im innych obowiązków (zadań).

Pan W. Urbanowicz wskazał, że Związek chce przede wszystkim poruszyć kwestie płacowe. Do Ministerstwa został przesłany projekt Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa, w którym wskazano potencjalne źródła oszczędności. Wyraził nadzieję, że materiał ten został w Ministerstwie przeczytany i przeanalizowany. Poprosił o jasne opowiedzenie się, czy istnieje możliwość podwyżki wynagrodzeń pracowników sądów o 300 zł, tak jak to ma miejsce w służbie więziennej.

Pan Dyrektor J. Paziewski wyjaśnił, iż z uwagi na uchwalenie ustawy budżetowej na rok 2012 r. w tym roku kwestia ewentualnych podwyżek jest sprawą zamkniętą. Natomiast zaproponowane przez związek źródła oszczędności muszą być z osobna analizowane. Jako nieuzasadnione uznał ograniczenie środków na inwestycje i przekazanie ich na podwyżki. Podkreślił, iż w sferze budżetowej poziom wynagrodzeń zależy od decyzji Rady Ministrów i wynika z sytuacji gospodarczej kraju.

Pan Minister S. Chmielewski wskazał, że kwestia podwyżek dla służb mundurowych nie jest ostatecznie przesądzona. Obowiązkiem Ministra Sprawiedliwości jest zapewnienie podstawowych potrzeb zarówno sądownictwa, jak i więziennictwa. W 2012 r. nie będzie podwyżki wynagrodzeń dla pracowników sądów, być może znajdą się odpowiednie środki finansowe na zwiększenie wynagrodzenia w 2013 r.

Pani K. Drabczyk poinformowała, że wszelkie postulaty płacowe zostały zgłoszone w 2011 r. Był opracowany harmonogram spotkań ze związkami zawodowymi, w tym na grudzień 2011 r. Gdyby do tego spotkania doszło – można byłoby przeprowadzić rozmowy na temat zwiększenia środków finansowych.

Pan Minister S. Chmielewski odpowiedział, iż założenia okołobudżetowe zostały przyjęte przez rząd jeszcze w kwietniu 2011 r.

Pani K. Drabczyk poprosiła o szczegółową analizę przedstawionych przez związek propozycji przesunięć środków na wynagrodzenia.

Pan Minister Chmielewski zapewnił, że taka analiza będzie dokonana.

Pan Dyrektor J. Paziewski poinformował, że zapoznał się z propozycjami i jeszcze raz podkreślił, że w 2012 r. nie mogą być przeprowadzone żadne zmiany w budżecie, w szczególności w zakresie wynagrodzeń. Co do przedstawionych przez związek możliwych obszarów oszczędności wyjaśnił, iż będą realizowane zakupy centralne, a likwidowane zakupy dokonywane indywidualnie. Odnośnie zaś postulatu wzmożenia nadzoru finansowego Ministra Sprawiedliwości w zakresie rozliczania należności biegłych sądowych i należności placówek specjalistycznych za sporządzenie opinii i ekspertyz Pan Dyrektor wskazał, że wszelkie rachunki biegłych są pod stałą kontrolą służb finansowych. Nadto kolejny raz podkreślił, iż nie ma możliwości wstrzymania inwestycji i przeznaczenia zaoszczędzonych w ten sposób środków na wynagrodzenia, podobnie jak nie jest możliwa zmiana systemu wynagradzania sędziów delegowanych do Ministerstwa oraz pokrywania kosztów ich dojazdów poprzez przyjęcie tych zobowiązań przez Ministerstwo.

Pan W. Urbanowicz poprosił o podjęcie przez Ministerstwo działań w kierunku znalezienia możliwych źródeł oszczędności. Przypomniwał, że pracownicy służby więziennej po zagrożeniu wystąpieniami uzyskali warunkowo podwyżki, natomiast pracownicy sądów takich działań nie mogą podjąć, bo nie mogą strajkować. Nadto związek w oparciu o informacje uzyskane z części sądów sporządził zestawienie zawieranych w sądach umów cywilno-prawnych (przekazano zestawienie).

Pani E. Urban podniosła, iż pracownicy sądów są tak przeciążeni pracą, że osoby zatrudniane na umowy zlecenia są b. potrzebne (zwłaszcza jeśli są to stażyści). Natomiast Ministerstwo wystosowało do prezesów pismo, aby nie zawierać takich umów.

Pan W. Urbanowicz ponowił pytanie o propozycje Ministerstwa przedstawienia obszarów mogących przynieść oszczędności.



Pan Minister S. Chmielewski stwierdził, że te kwestie będą przedmiotem rozmów. Następnie Pan Minister S. Chmielewski poprosił Panią E. Odyjas o bliższe informacje na temat planowanego protestu (informacje w tym przedmiocie przekazały media). Pani E. Odyjas uchyliła się od udzielenia odpowiedzi.

Pan prok. M. Wolny podkreślił, iż wbrew stanowisku Prokuratury Generalnej, ustalenia jakie zapadną podczas tego spotkania będą mieć duże znaczenie dla reprezentowanego przez niego Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratur. Stwierdził, że nie rozumie stanowiska Prokuratury Generalnej co do braku potrzeby uczestniczenia w spotkaniu. Chciał uzyskać informację, jaką wiedzę na temat dyskryminacji płacowej w sądach i prokuraturach dysponuje Minister Sprawiedliwości. Podniósł, iż należy ujawnić dyskryminację w zakresie wynagradzania, która wywołuje konsternację nawet w PIP. Poinformował, że w prokuraturach ok. 150 osób (zatrudnionych na pełnym etacie) otrzymywało wynagrodzenie niższe od wynagrodzenia minimalnego. Poprosił o przedstawienie nastawienia kierownictwa resortu do „tych jawnych dyskryminacji społecznych”.

Pan Minister S. Chmielewski odpowiedział, że nie można mówić o dyskryminacji w przypadku różnorodności płacowej. Jeżeli sędziowie nie rozumieją dlaczego mają „zamrożone” płace to znaczy, że nie rozumieją swojej roli społecznej. W przypadku zaś gdy protesty pracowników sądów i prokuratur przełożą się na pracę tych jednostek - przełożeni mogą zareagować. Spotkania organizowane z przedstawicielami związków zawodowych mają na celu zebranie informacji i wypracowanie odpowiednich rozwiązań.

Następnie Pani E. Odyjas stwierdziła, że związek wyznacza Ministerstwu 7 dni na zapoznanie się z zaprezentowanymi propozycjami oszczędności i przedstawienie swoich rozwiązań.

Pan Minister Chmielewski zaproponował ustalenie nowego terminu spotkania z Panem Ministrem J. Gowincem, bądź dalsze oczekiwanie na

zakończeniu rozmów w KPRM. Pan Minister nie zgodził się natomiast na 7-dniowy termin do udzielenia odpowiedzi na propozycje związku.

Pani E. Urban uznała, iż rozmowa jest „pozoranka”. Stwierdziła, że wcześniejsze dyskusje także niczego nie przyniosły. Ponowiła uwagę, że na pracowników są nakładane nowe obowiązki, pracownicy są już tak zdeterminowani, że „mogą wyjść na ulicę”.

Pani E. Odyjas powtórzyła, iż reprezentowany przez nią związek zawodowy czeka 7 dni na odpowiedź i propozycje ze strony Ministerstwa w kwestiach oszczędności.

Pan P. Dardziński stwierdził, że nie chciałby, aby spotkanie zakończyło się konkluzją, iż Minister Sprawiedliwości ma 7 dni na przedstawienie stanowiska. Zapewnił, że Minister chce się spotykać ze wszystkimi, jest otwarty na wszelkie propozycje, nie można jednak wymagać, aby przedstawienie stanowiska nastąpiło w ciągu 7 dni. Pan Minister rozumie sytuację urzędników sądowych, ten problem pojawił się już podczas spotkania ze związkami zawodowymi pracowników służby więziennej. Odpowiedź na wystąpienie Związku Zawodowego NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa zostanie udzielona w przeciągu 1 miesiąca.

Na pytanie Pana W. Urbanowicza, czy w terminie miesiąca Ministerstwo przedstawi swoje propozycje dot. oszczędności, Pan Dyrektor P. Niedzielak stwierdził, że Pan Dyrektor J. Paziewski starał się wytłumaczyć, iż Ministerstwo szuka oszczędności, ale napotyka różne przeszkody.

Pan Dyrektor J. Paziewski wskazał, że w roku 2013 w całej sferze budżetowej zaplanowany jest wzrost wynagrodzeń o 1% powyżej inflacji. Podwyżki prawdopodobnie będą, ale nie wiadomo kto i ile dostanie.

W odniesieniu do projektu rozporządzenia dot. reorganizacji sądów Pan W. Urbanowicz poprosił o zamieszczenie w tym akcie zapisu, że pracownicy likwidowanych sądów zostaną zatrudnieni w trybie art. 23<sup>1</sup>kp.

Pani Dyrektor D. Kramarczyk wskazała, że z uwagi na rangę aktu prawnego takiego zapisu nie można w nim zamieścić.

Pan Minister G. Walejko zapewnił, iż podczas spotkania z prezesami sądów apelacyjnych zostanie wyjaśniona kwestia dot. pracowników likwidowanych sądów. Natomiast pracownicy zniesionych ośrodków migracyjnych ksiąg wieczystych otrzymają nowe zadania typu: obsługa e-sądu, transkrypcja protokołu elektronicznego, przechowywanie protokołów elektronicznych, częściowa digitalizacja akt.

Pani E. Odyjas wniosła o zorganizowanie osobnego spotkania dotyczącego reorganizacji sądów (z przedstawicielami właściwych departamentów Ministerstwa).

Pan Minister S. Chmielewski stwierdził, że jeżeli związki uważają taką formułę spotkania za najlepszą to mogą wystąpić ze stosownym pismem.

Na pytanie Pana prok. M. Wolnego co z pracownikami likwidowanych prokuratur, Pan Minister G. Walejko wskazał, że obecnie Ministerstwo Sprawiedliwości nie prowadzi prac nad aktem prawnym dot. ewentualnej reorganizacji prokuratur. Jednocześnie zaznaczył, iż Minister Sprawiedliwości nie może wypowiadać się w kontekście ewentualnych decyzji Prokuratora Generalnego w stosunku do pracowników prokuratur.

Na pytanie Pana P. Kwaka o los asystentów sędziów w przypadku przeniesienia sędziego do orzekania w innym sądzie Pan Minister G. Walejko odpowiedział, że asystenci pracują w danym sądzie i danym wydziale i nie są przypisani do konkretnego sędziego.

Na zakończenie Pani E. Odyjas poprosiła o wskazanie, kiedy związek może oczekiwać na notatkę ze spotkania oraz zaproponowała roboczy termin spotkania w sprawie reorganizacji sądów na 29.02.2012 r.

Pan Minister G. Walejko stwierdził, że projekt rozporządzenia w przedmiocie reorganizacji sądów zostanie skierowany do konsultacji i wówczas każdy związek będzie mógł zgłosić swoje uwagi.

Kończąc spotkanie Pan Minister S. Chmielewski poprosił o zapoznanie się z projektem i pisemne zgłoszenie propozycji odbycia spotkania w sprawie reorganizacji sądów – jeśli po analizie projektu związek nadal będzie wyrażał wolę takich rozmów.

Spotkanie zakończyło się ok. 17.40.

11.05.2017  
M. T. K. /  
mgr J. W. /