

## K O M U N I K A T nr 3

W dniach 24 – 25 czerwca 2010 roku Krajowa Rada Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej w składzie:

**Przewodniczący – Ludwik Tempski**

**Wiceprzewodnicząca – Maria Maślankiewicz**

**Wiceprzewodnicząca – Marlena Gilewicz**

**Skarbnik – Elżbieta Węgrzyn**

**Sekretarz - Dawid Koloczek**

**Członek - Marian Wstawski**

**Członek - Tomasz Nazarkiewicz**

wybrani na IX Krajowej Konferencji Delegatów w Otwocku spotkali się na pierwszym posiedzeniu w celu załatwienia następujących spraw :

1. rozliczenie i przekazanie kasy Związku oraz dokumentów przez poprzednią Radę
2. uregulowana została płatność za odbytą IX Konferencję w Otwocku
3. spotkanie z księgowym Związku i przedstawienie przez niego sytuacji finansowej wraz z wyjaśnieniem wątpliwości, które były przedmiotem dyskusji na Krajowej Konferencji
4. omówienie planu pracy i podziału czynności członków Krajowej Rady
5. przygotowanie pełnej dokumentacji i wniosku do Krajowego Rejestru Sądowego dot. zmian składu Krajowej Rady
6. pismo do Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości o przedłużenie umowy o pracę z osobą prowadzącą sekretariat Krajowej Rady Związku
7. przygotowanie pism informacyjnych o składzie nowej Rady skierowanych do Ministra Sprawiedliwości, Sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, Krajowej Rady Sądownictwa, prezesów sądów, w których działają rady zakładowe
8. dyskusja dot. ponownego uruchomienia serwisu internetowego ze stroną naszego Związku
9. dyskusja nad ponownym wnioskiem skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego, a dotyczącym ustawy o pracownikach sądów i prokuratury
10. w załączeniu przekazujemy odpowiedzi ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości dot. waloryzacji wynagrodzeń pracowników sądów (**plik**).

*Przewodniczący Krajowej Rady Związku*

*Ludwik Tempski*

Warszawa, dnia 2 czerwca 2010 r.

**DB III 311-98/10**

*Pani*

*Renata Pszczółkowska - Kozub*

*Przewodnicząca Krajowej Rady*

*Związku Zawodowego Pracowników*

*Wymiaru Sprawiedliwości RP*

*z tymczasową siedzibą w Ministerstwie Sprawiedliwości*

W odpowiedzi na pismo Pani Przewodniczącej z dnia 19 maja 2010 r. sygn. KRZ I 47/2010, w sprawie braku waloryzacji wynagrodzeń pracowników sądów w 2010 r., uprzejmie informuję, co następuje.

Na wstępie, dzieląc w pełni troskę o zagwarantowanie właściwego poziomu wynagrodzeń dla wszystkich grup zawodowych wymiaru sprawiedliwości, chcę jednocześnie z całą stanowczością podkreślić, że brak zabezpieczenia środków w budżecie państwa na 2010 rok na podwyższenie wynagrodzeń urzędników i pracowników sądów o 1 % - pomimo zapisu w ustawie budżetowej na 2010 rok, że średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej wynosi 101 % - w żadnym wypadku nie jest wynikiem jakiegokolwiek zaniechania czy bierności resortu sprawiedliwości.

Jak zostało wskazane w piśmie z dnia 16 kwietnia 2010 r. nr DB-III-311-98/10, sytuacja taka wynika bowiem z zasad przyjętych przez Ministra Finansów w ramach prac nad projektem budżetu na 2010 r. i jest całkowicie niezależna od resortu sprawiedliwości. Jakkolwiek uprzednie wyjaśnienie, że wydatki na wynagrodzenia na 2010 rok zostały zaplanowane, zgodnie z dyspozycją Ministra Finansów, na poziomie roku 2009, uznają Państwo za niezadowalające, nie zmienia to jednak faktu, że projekt budżetu państwa jest opracowywany zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów, a dysponenci poszczególnych części budżetowych w ramach prac nad projektem budżetu **są zobowiązani do bezwzględnego przestrzegania zasad określonych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych.**

Brak zabezpieczenia środków na waloryzację wynagrodzeń w 2010 r. nie wynika zatem z zaniechania Ministra Sprawiedliwości oraz podległych mu służb finansowych, ani tym bardziej z „lekceważenia uzasadnionych

potrzeb i praw wynikających ze statusu urzędników sądowych", ale z uwarunkowań budżetowych i ogólnych ograniczeń nałożonych **na wszystkich dysponentów** przez resort finansów.

Raz jeszcze wymaga zatem wyjaśnienia, że projekt budżetu na 2010 rok w zakresie poszczególnych części budżetowych został przygotowany przez dysponentów w terminie do 20 sierpnia 2009 r. w oparciu o wytyczne Ministra Finansów, zawarte w piśmie z dnia 7 sierpnia 2009 r. sygn. FS13/41 I/EKH/8/2009 ustalające kwoty bazowe dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, wynagrodzenia osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz wydatki relacjonowane do wynagrodzeń na poziomie ustawy budżetowej na 2009 r.

Zapis o średniorocznym wskaźniku wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w wysokości 101 %, został natomiast umieszczony - niezależnie od powyższego - w projekcie ustawy budżetowej na 2010 r., bez uprzedniego powiadomienia dysponentów przez Ministra Finansów, przed przedłożeniem projektu przez Radę Ministrów Sejmowi w ustawowym terminie - do 30 września 2009 r.

Jednocześnie wymaga w tym miejscu podkreślenia, że wbrew sugestiom zawartym w piśmie Pani Przewodniczącej, omawiana sytuacja nie dotyczy wyłącznie urzędników i innych pracowników sądów, ale **całej państwowej sfery budżetowej** oraz wszystkich grup zawodowych, których wynagrodzenia są kształtowane w oparciu o kwoty bazowe jak również osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, w tym również członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w Ministerstwie Sprawiedliwości, pracowników służby więziennej oraz kuratorów.

W odniesieniu natomiast do kwestii wynagrodzeń sędziów należy przypomnieć, że są one obecnie kształtowane na odrębnych zasadach, a ich poziom nie jest uzależniony od kwoty bazowej ujmowanej w ustawie budżetowej, ale od przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. *o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych*. Podstawa ustalania wynagrodzeń sędziów jest zatem, w sposób oczywisty, w oparciu o stosowne rozwiązania ustawowe, w pełni niezależna od wytycznych i założeń Ministra Finansów, wobec czego jakiegokolwiek próby porównywania mechanizmów kształtujących wzrost wynagrodzeń sędziów z innymi grupami zawodowymi sądownictwa nie znajdują uzasadnienia.

Tytułem uzupełnienia, wymaga przypomnienia, że opisywana sytuacja braku zabezpieczenia środków na waloryzację wynagrodzeń przy jednoczesnym wskazaniu w ustawie budżetowej określonego średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej miała miejsce również w roku 2009.

Przedmiotowy wskaźnik w ustawie budżetowej na 2009 r. został określony na poziomie 103,9 %, a środki ujęte w projekcie ustawy budżetowej na 2009 r. pozwalały jedynie na waloryzację wynagrodzeń o 2 %. W rezultacie starań i działań podejmowanych przez kierownictwo resortu sprawiedliwości i podległe służby finansowe, ostatecznie jednak Minister Finansów - w drodze wyjątku na rzecz pracowników wymiaru sprawiedliwości - uwzględnił w budżecie na 2009 r. środki pozwalające na wzrost wynagrodzeń o pełne 3,9 %. Wzrost w tej wysokości dotyczył przy tym **wyłącznie pracowników sądów i prokuratury** i nie objął żadnych innych pracowników resortu sprawiedliwości oraz pozostałych jednostek państwowej sfery budżetowej.

W roku 2010 natomiast konsekwentnie dla całej państwowej sfery budżetowej zastosowanie miał wskazywany powyżej mechanizm „zamrożenia” wynagrodzeń na poziomie ustawy budżetowej na rok 2009, bez żadnych odstępstw od tej reguły.

Mając zatem na względzie, z jednej strony, niekwestionowaną potrzebę docelowego zabezpieczenia należytego poziomu wynagrodzeń dla wszystkich, bez wyjątku, grup zawodowych wymiaru sprawiedliwości, chcę jednocześnie zwrócić uwagę, że przedmiotowa kwestia nie może być rozpatrywana w oderwaniu od rzeczywistych możliwości finansowych budżetu państwa, które pozostają w pełni niezależne od Kierownictwa i podległych służb resortu sprawiedliwości.

Z poważaniem  
z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI  
Stanisław Chmielewski  
SEKRETARZ STANU

KRAJOWA RADA ZWIĄZKU ZAWODOWEGO  
PRACOWNIKÓW WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKTEJ  
z tymczasową siedzibą w Ministerstwie Sprawiedliwości 00-950  
Warszawa Ai. Ujazdowskie 11

KRZI 47/2010

Warszawa, dnia 19 maja 2010 r.

**Pan**  
**Stanisław Chmielewski Sekretarz Stanu**  
**Ministerstwa Sprawiedliwości**

Nawiązując do pisma Pana Ministra z dnia 16 kwietnia 2010r DB-III-311-98/10 uprzejmie informuję, że zapoznani z jego treścią pracownicy sądów, jak również kierownictwo naszego Związku wyrażają nie tylko zaniepokojenie, lecz również oburzenie tym wyjaśnieniem, z którego absolutnie nie wynika, co resort uczynił i jakie podjął starania, aby wreszcie zauważono, że w sądach pracują nie tylko sędziowie.

Przecież to nie my spowodowaliśmy, że nie zabezpieczono należycie poziomu wynagrodzeń pracowników, które od szeregu lat praktycznie „stoją” w miejscu, gdy odejmiemy od nich kwoty corocznych inflacji. Nas absolutnie nie zadawała informacja, że „wydatki te nie były planowane, bowiem zgodnie z informacją przekazaną przez Ministra Finansów w piśmie z dnia 7 sierpnia 2009 roku, nr FS13/411/EKH/8/2009 dotyczącym opracowania projektu budżetu na rok 2010, kwoty bazowe dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz wynagrodzenia dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń jak też wydatki relacjonowane do wynagrodzeń zostały ustalone na poziomie ustawy budżetowej na rok 2009”

Lekceważenie uzasadnionych potrzeb i praw wynikających ze statusu urzędników sądowych /państwowych/ czego też m.in. przejawem był ostatni niepublikowany projekt nowej ustawy o pracownikach sądów, „zamrażający” na wiele lat poziom ich wynagrodzeń, a ponadto odbierający resztkę praw i status urzędników państwowych, a także prawa nabyte-dopełniło czary goryczy.

Nawet waloryzacja 1 % wynagrodzeń będąca w zasadzie jałmużną została zaniechana, przy zdaniem Związku biernej postawie Ministerstwa Sprawiedliwości.

**Dlatego pracownicy a w ich imieniu Krajowa Rada Związku żąda wyjaśnienia, dlaczego tylko urzędników sądów i innych pracowników ma dotyczyć tak represyjna polityka ograniczenia wydatków na podwyższenie wynagrodzeń.**

**W konsekwencji żądamy podania, w jakiej średnio wysokości na etat wzrosły od 1 stycznia 2010 r. wynagrodzenia:**

-sędziów, -  
kuratorów,  
-pracowników służby więziennej, -pracowników  
Ministerstwa Sprawiedliwości

Pracownicy, jako zwykli obywatele RP, mieli możliwość słyszeć z ust najwyższych przedstawicieli Państwa Polskiego, **że kryzys finansów w zasadzie nie dotknął Polski, że jesteśmy liderem wśród państw Unii Europejskiej**.

Powyższe, w kontekście działań i zaniechań resortu w odniesieniu do najliczniejszej grupy zawodowej MS brzmi paradoksalnie niewiarygodnie. Przypuszczamy, że owe „sukcesy” odbywają się kosztem najsłabszych warstw społecznych i grup zawodowych, w tym naszej.

W związku z powyższym uprzejmie prosimy o potraktowanie tej sprawy jako wyjątkowo pilnej i udzielnie żądanej informacji w możliwie jak najkrótszym terminie.

*Przewodnicząca Krajowej  
Rady Związku*

*Renata Pszczółkowska - Kozub*

**SEKF**

**2010 -05- 27**


wpłynęło dnśś



**Krajowa Rada Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru  
Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej**  
z tymczasową siedzibą w Ministerstwie Sprawiedliwości  
00-950 Warszawa Al. Ujazdowskie 11

***Pan***  
***Stanisław Chmielewski Sekretarz Stanu***  
***w Ministerstwie Sprawiedliwości***  
***Warszawa***

Krajowa Rada Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP, w związku z sygnalizowanym przez członków Związku z całego Kraju problemem dotyczącym braku wypłat przez niektóre Sądy 1 % waloryzacji przewidzianej w Ustawie budżetowej na rok 2010, zwraca się z uprzejmą prośbą o informację, czy w/w waloryzacja winna być wypłacona wszystkim pracownikom sądów i prokuratur na tych samych zasadach.

*Przewodnicząca*  
*Krajowej Rady Związku*  
  
*Renata Pszczółkowska-Kozub*

**DB-III-311-98/10**

*Pani*

*Renata Pszczółkowska - Kozub*

*Przewodnicząca Krajowej*

*Rady Związku Zawodowego*

*Pracowników Wymiaru*

*Sprawiedliwości RP*

*z tymczasową siedzibą w Ministerstwie Sprawiedliwości*



Nawiązując do pisma Pani Przewodniczącej z dnia 25 marca 2010 r., znak sprawy KRZ I 11/2010 w sprawie braku wypłat przez niektóre sądy 1% waloryzacji przewidzianej w ustawie budżetowej na rok 2010, uprzejmie wyjaśniam.

Na wstępie chcę podkreślić, iż w budżecie państwa w części 15 *Sądy Powszechne* na rok 2010 nie zostały planowane wydatki na podwyższenie wynagrodzeń pracowników sądów 0 1% waloryzacją. Wydatki te nie były planowane, bowiem zgodnie z informacją przekazaną przez Ministra Finansów w piśmie z dnia 7 sierpnia 2009 roku, mFS13/411/EKH/8/2009 dotyczącym opracowania projektu budżetu na rok 2010, kwoty bazowe dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, wynagrodzenia dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz wydatki relacjonowane do wynagrodzeń zostały ustalone na poziomie ustawy budżetowej na rok 2009. Na etapie kolejnych prac nad projektem ustawy budżetowej na rok 2010 Ministerstwo Finansów nie przedstawiło żadnych informacji, które wskazywałyby, iż w projekcie budżetu państwa na rok 2010 zostały zwiększone wydatki na podwyższenie wynagrodzeń dla pracowników.

W związku z czym wydatki na wynagrodzenia pracowników sądów zaplanowane w budżecie państwa w części 15 *Sądy Powszechne* wyliczone zostały bez uwzględnienia waloryzacji, w oparciu o kwoty bazowe obowiązujące w 2009 roku, o czym zostali poinformowani Dyrektorzy i Prezesi Sądów Apelacyjnych w piśmie z dnia 22 lutego br., nrDB III 311-51/10, w którym została przekazana informacja o kwotach dochodów

1 wydatków, w tym wynagrodzeń, dla jednostek sądownictwa powszechnego na rok 2010.